מדינת ישראל – רשות האכיפה והגבייה

הוצאה לפועל, לשכת תל אביב **א' תמוז תשע"ה**
תיק **18 יוני 2015**
פסק דין כספי

בפני כב' הרשם עמית גולן

בקשה מספר: 12
סוג הבקשה: 988 בקשה כללית

המבקש: **מבקש ,**
בעניין: **חייב 1,** **ת.ז.**

<u>תמצית הבקשה:</u>
הודעת צד ג בהתאם להחלטה

<u>החלטה</u>

<u>טענות צד ג':</u>

לטענת צד ג' , מקום מגוריו הינו ב , בקומה 3, מס' דירה 309 (להלן: "הדירה").

לטענת צד ג' בבניין בו מתגורר הזוכה, מתגוררת גם החייבת , בדירה אחרת הנמצאת בקומה 6, חדר מס' 605.

לטענת צד ג' החייבת וצד ג' אינם גרים ביחד ואף לא באותה קומה, כן אינם מנהלים חיים משותפים, כן אין ביניהם מערכת זוגית ו/או כל מערכת יחסים אחרת וכן אינם מנהלים משק בית משותף.

לטענת צד ג' החייבת עובדת בניקיון ביתו של צד ג', בעבור סך של 400 ₪ בחודש.

לטענת צד ג' בשעה ששהה מחוץ לביתו, הגיעו ביום 12.3.15 בשעה 13:35 מעקלים לדירת צד ג', בעת שהחייבת ניקתה את ביתו, נכנסו לדירתו ונטלו עימם כינור ו- ויולה וזאת כאשר החייבת מבהירה להם כי דירה זו אינה דירתה, ואלו אינם חפציה.

לטענת צד ג' המיטלטלין אשר עוקלו בטעות ועקב רשלנות וחוסר תום לב של המעקלים אינם שייכים לחייבת, אלא שייכים באופן בלעדי לצד ג' והם יקרים מאוד לליבו.

לטענת צד ג' הכינור והוויולה הובאו מרוסיה, על ידי צד ג', ומשמשים את צד ג' בעבודתו כנגן.

לטענת הוויולה הובאה לארץ כ- 3 שנים, לאחר עליית צד ג' ארצה, וכן הכינור הובא מרוסיה במהלך נסיעה נוספת .

לשכת תל אביב, רח' ויצמן 1 תל אביב - יפו 64100

לטענת צד ג' קיימים סימנים וכן תמונות המזהות את הכינור והוויולה וכן חתימות המאשרות את כניסתם של הכלים לארץ על ידו.

לטענת צד ג' הינו אדם חולה, הסבל משלל בעיות בריאותיות, לרבות סכרת, סרטן העור, ערמונית, לב וכו', והתנהלותה של הזוכה והמעקלים גורמים לצד ג' לעוול כבד ועגמת נפש מרובה.

לטענת צד ג' אינו חייב בתיק ואף אין לו כל קשר לחייבת ו/או לאופן יצירת החוב בתיק.

<u>טענות הזוכה:</u>

לטענת הזוכה החייבת אינה המנקה של צד ג' כפי שצד ג' ניסה לטעון.

לטענת הזוכה החייבת הינה בת זוגתו של צד ג'.

לטענת הזוכה החייבת מתגוררת עם צד ג' בדירה בה בוצע הליך הוצאת המיטלטלין.

לטענת הזוכה פקידי ההוצל"פ שיצאו לבצע הליך עיקול ברישום בכתובת מצאו את החייבת יחד עם צד ג'.

עוד טוען צד ג' כי עיון בדו"ח העיקול ברישום מוכיח כי לא צד ג' ולא החייבת טענות בפני פקידי ההוצל"פ כי לא מדובר בבית החייבת.

לטענת הזוכה פקידי ההוצל"פ שביצעו בכתובת את העיקול ברישום רשמו בדו"ח העיקול כי הם פגשו בחייבת וכי מדובר בזוג זקנים.

לטענת הזוכה גם קבלן ההוצל"פ שביצע את הליך הוצאת המיטלטלין בכתובת פגש בחייבת בכתובת.

וכן טוען הזוכה כי עיון בדו"ח הליך הוצאת המיטלטלין כמו גם בתצהיר קבלן ההוצל"פ מוכיח כי החייבת לא טענה די לא מדובר בביתה.

עוד טוען הזוכה כי גם החוקר שביצע את החקירה עובר להליכי העיקול והוצאת המיטלטלין קיבל אישור מצד ג' כי החייבת מתגוררת עמו בכתובת.

לטענת הזוכה כי הן בעקבות הליך העיקול ברישום והן בעקבות הליך הוצאת המיטלטלין לא פנו, לא צד ג' ולא החייבת לזוכה על מנת לומר כי לא מדובר בבית החייבת.

לטענת הזוכה רק ביום 11.05.15, כחודשיים ימים לאחר ביצוע הפעולה, שצד ג' פנה באמצעות בא כוחו לב"כ הזוכה.

לטענת הזוכה למרות מצג השווא שצד ג' הציג בבקשתו לעניין מעמד החייבת, לזוכה אין התנגדות כי הכינורות שהוצאו מהכתובת יושבו לצד ג' בכפוף להמצאת אישורים מתורגמים כדין לעברית כי מדובר בכינורות שלו.

עוד טוען הזוכה כי ככל שהדבר יעשה הרי הזוכה יסכים כי הכינורות יושבו לצד ג' בכפוף לכך שצד ג' ישלם עבור אחסונם וכן ידאג להשיב את הכינורות לביתו על חשבונו.

<u>תגובת צד ג' לטענות הזוכה:</u>

לשכת תל אביב, רח' ויצמן 1 תל אביב - יפו 64100

לטענת צד ג' אין כל רלוונטיות למהות הקשר בין צד ג' לחייבת, שכן אין ולא היה כל חולק, כי אינם מתגוררים ביחד, וכי לחייבת דירה משלה בקומה אחרת באותו בניין.

לטענת צד ג' בתצהיר החוקר הפרטי, אשר צורף לבקשה עולה, בבירור וללא כל צל של ספק, כי המיטלטלין עוקלו מדירתו של צד ג', וכי לחייבת כאמור דירה אחרת באותו הבניין.

לטענת צד ג' הציג בפני כב' ראש ההוצל"פ את כל המסמכים הרלוונטיים המעידים על בעלותו על כינורות אלו, ובכל מקרה נטל ההוכחה במקרה דנן, מוטל על שכמו של הזוכה, והוא אינו יכול להעביר את הנטל על צד ג' (ראו: ר' ברע"א חי' 606/88 עבדאללה אבו דריס נגד "איתנית" שיווק מוצרי בנייה.

לטענת צד ג' מאחר וגם בהתאם לגרסת הזוכה מדבור במיטלטלין אשר נלקחו מדירת צד ג' ולא מדירת החייבת, הרי שבהתאם לסעיף 28 (ב) לחוק ההוצאה לפועל- תשכ"ז 1967, "משלא הוכח שהם רכושו של החייב, יבוטל העיקול".

<u>דיון והכרעה:</u>

<u>הוראות סעיף 28 לחוק ההוצאה לפועל, תשכ"ז-1967:</u>

28 .)א) מיטלטלין שעוקלו כשהיו על גופו של החייב, בכליו או בחצרים שבהחזקתו, רואים אותם כנכסי החייב, כל עוד לא הוכח להנחת דעתו של רשם ההוצאה לפועל שאינם שלו.

(ב (מיטלטלין שעוקלו כשלא היו על גופו של החייב, בכליו או בחצרים שבהחזקתו, לא יימכרו כל עוד לא הוכח להנחת דעתו של רשם ההוצאה לפועל שהם רכושו של החייב; לא הוכח שהם רכושו של החייב, יבוטל העיקול.

(ג (הרואה עצמו נפגע על ידי החלטה של רשם ההוצאה לפועל על פי סעיף זה רשאי לבקש ממנו לעכב את ביצוע החלטתו כדי לאפשר למבקש לפנות לבית המשפט לענין הבעלות על המיטלטלין המעוקלים; רשם ההוצאה לפועל רשאי להתנות את העיכוב במתן ערובה להנחת דעתו.

(ד (פסק דין בתובענה לענין הבעלות במיטלטלין האמורים, אין בו כדי לבטל מכירתם בהוצאה לפועל לאחר שבוצעה, או לפגוע בזכויות הקונה שרכש אותם מיטלטלין בתום לב.

סבורני כי המטלטלין עוקלו בדירתו של צד ג' , קרי עוקלו שלא היו בחצרי החייבת.
כן הזוכה לא עמד בנטל ההוכחה הראשוני לכך כי המטלטלין הם רכושה של החייבת.

אין מחלוקת כי אכן כתובת ביצוע העיקול הינה כתובת דירתו של צד ג' , טענת הזוכה כי קיימת מערכת יחסים בין צד ג' לחייבת וכי החייבת מתגוררת עם צד ג' ומנהלת משק בית משותף עם צד ג' ,הינה טענה שלא הוכחה , **<u>עוד ועוד כפועל יוצא לא הוכח כי אכן המטלטלין המעוקלים שייכים לחייבת.</u>**

לא הוכח כי אכן מדובר במטלטלין של החייבת.

כאמור מתוקף סמכותי במקרה דנן בו לא הוכח האמור בהתאם להוראות סעיף 28.(ב) לחוק ההוצאה לפועל "..**כל עוד לא הוכח להנחת דעתו של רשם ההוצאה לפועל..**" באפשרותי להורות על ביטול העיקול .

לשכת תל אביב, רח' ויצמן 1 תל אביב - יפו 64100

כן הצעת הזוכה להשבת המעוקלים לצד ג' בכפוף לתשלום ההוצאות ודמי אחסון נדחתה ע"י צד ג' , אינני סבור שיש לחייב (בנסיבות הענין) את צד ג' לשלם את הוצאות האחסון .

אשר על כן הריני מורה על ביטול העיקול .

הזוכה תשיב לצד ג' את המטלטלין שהוצאו וזאת תוך 7 ימים מהיום ,כאשר על הזוכה לשאת בעלויות דמי האחסון .

כן הריני לחייב את הזוכה בהוצאות צד ג' סך של 1000 ש"ח.

א' תמוז תשע"ה
18 יוני 2015

תאריך

עמית גולן, רשם

לשכת תל אביב, רח' ויצמן 1 תל אביב - יפו 64100