



בית משפט השלום בנתניה

ה"פ 14-10-6853 פסגות קופות גמל ופנסיה בע"מ נ' היקרי ואח'

תיק חיצוני:

בפני כב' השופטת חנה קיציס

פסגות קופות גמל ופנסיה בע"מ

מבקשת

נגד

~~המשיבה~~
~~המשיבה~~

טוענים

פסק דין

- 1
 - 2
 - 3
 - 4
 - 5
 - 6
 - 7
 - 8
 - 9
 - 10
 - 11
 - 12
 - 13
 - 14
 - 15
 - 16
 - 17
 - 18
 - 19
 - 20
 - 21
 - 22
 - 23
1. המבקשת הגישה תביעה בדרך של "טען ביניים" להכריע במחלוקת שנתגלעה בין הטוענים בדבר קצבת הזקנה המשולמת מקרן הפנסיה אשר בניהול המבקשת ואשר הכספים בה רשומים על שם הטוען. המבקשת עותרת לקבוע למי מבין שני הטוענים עליה לשלם את המחצית השנייה של קצבת הזקנה הרשומה על שם הטוען.
2. הטוען והטוענת נישאו זה לזה בשנת 1964. הטוען, על פי דבריו, החל לחסוך בקופה אשר בניהול המבקשת לאחר נישואיו. בשנת 2000 בקרוב, ונוכח משבר בחיי הנישואין החלו הליכים משפטיים בין הצדדים. בשנה זו הגישה הטוענת תביעה למזונות לבית המשפט לענייני משפחה ובשנת 2001 הוגשה על ידה תביעה רכושית.
3. בדיון מיום 23/3/2005, הודיעו ב"כ הטוענים דאז כי הגיעו להסכמה לפיה "החל ביום 1/4/05 יפסיק הנתבע לשלם מזונות לתובעת וממועד זה תקבל התובעת מחצית הפנסיה שמקבל הנתבע. מוסכם כי תיק המזונות בבית הדין יבוטל". הסכמה זו קיבלה תוקף של פסק-דין חלקי.
4. ביום 26/10/07 ניתן פסק-דין בתביעה הרכושית. בפסק הדין נקבע, בין היתר, כי "אשר לנכסים האחרים שנצברו במהלך הנישואין, כמו המגרש והפנסיה, מסכים האיש כי הם נכסים משותפים. לעניין הפנסיה ניתן פס"ד חלקי ביום 23.3.05" (סעיף 18 לפסק הדין). בשולי פסק הדין, בחלקו האופרטיבי, שוב הודגש כי פסק דין חלקי בעניין זכויות הפנסיה ניתן ביום 23/3/05.
5. הטוענים חתמו על הסכם גירושין ביום 14/6/11. בני הזוג התגרשו ביום 19/7/11.

1 מתוך 5



בית משפט השלום בנתניה

ה"פ 14-10-6853 פסגות קופות גמל ופנסיה בע"מ נ' היקרי ואח'

תיק חיצוני:

- 1
 - 2
 - 3
 - 4
 - 5
 - 6
 - 7
 - 8
 - 9
 - 10
 - 11
 - 12
 - 13
 - 14
 - 15
 - 16
 - 17
 - 18
 - 19
 - 20
 - 21
 - 22
 - 23
 - 24
 - 25
 - 26
 - 27
 - 28
 - 29
 - 30
 - 31
 - 32
 - 33
6. הסכם הגירושין לא כלל הוראה מפורשת באשר לכספי הקרן, ומאידך נכתב בסעיף 20 לו כי ההסכם "מסדיר סופית כל שאלה רכושית ואו ממונית ואו אחרת הנוגעת לבני הזוג ולרכושם ואין ולא תהיה למי מהם כלפי האחר כל טענה ואו תביעה כספית ואו רכושית מסוג כלשהוא, בין קיימות ובין עתידיות".
7. הטוען הגיש ב-7/12/11 תביעה לבית הדין הרבני בה טען כי עליו לקבל את מלוא הקצבה. הטוען נימק את בקשתו ב-2 נימוקים; האחד, כי הקצבה שולמה חלף מזונותיה והשני, כי בהסכם ויתרה הטוענת על זכויותיה בקופה, באשר הסכם הגירושין אינו מאזכר.
8. הטוענת לא העלתה טענה של חוסר סמכות בפני בית הדין הרבני. ביום 22/8/13 נתקבלה תביעתו של הטוען ברוב דעות; כב' הדיין שינדלר קבע כי אין בהסכם הגירושין ויתור או מחילה של האישה על זכויות הפנסיה, ויש לדחות את עתירת הגרוש שכן "האישה גבתה ישירות מקרן הפנסיה את חלקה וזאת במסגרת חלוקה רכושית שנעשתה בבית המשפט שהעניין היה בסמכותה ומתוך השטר מוכח שהאישה קיבלה כסף רק עבור מחצית הבית ולא עבור כל דבר נוסף". כב' הדיינים זמיר ובן מנחם קיבלו את התביעה כאשר הם קובעים כי העברת מחצית הקצבה נעשתה חלף מזונות ומשכטל החיוב במזונות אין עוד חובה להעביר כספים אלו לאישה.
9. ביום 22/8/13 חתמו כב' הדיינים על צו המורה למבקשת להפסיק העברת מחצית הקצבה לידי האישה.
10. המבקשת פעלה ע"פ ההחלטה הנ"ל עד אשר פנה אליה ב"כ הטוענת והודיע כי פס"ד של בית הדין הרבני ניתן בחוסר סמכות. המבקשת החליטה להחזיק את הכספים בידיה נוכח המחלוקת בין הטוענים. בתכתובת שהתנהלה בין ב"כ המבקשת לב"כ הטוענים הודיעה המבקשת כי יש להציג בפניה הכרעה שיפוטית והיא תנהג לפי הכרעה זו.
11. ב-31/3/14 הגיש הטוען תביעה בסדר דין מהיר לחייב את המבקשת לשלם לו סך של 10,000 ש"ח.
12. לאחר שהטוענים לא נקטו בהליך מתאים, הגישה המבקשת בקשה לטען ביניים לבית המשפט לענייני משפחה ברמת גן (14-04-20994). הטוען ביקש מבית המשפט לענייני משפחה להורות על העברת הדין לבית משפט זה. ביום 19/5/14, החליטה כב' השופטת



בית משפט השלום בנתניה

ה"פ 14-10-6853 פסגות קופות גמל ופנסיה בע"מ נ' היקרי ואח'

תיק חיצוני:

- 1 ארבל אסל כי בית המשפט למשפחה נעדר סמכות עניינית לדון בתביעה היות והמבקשת
- 2 אינה עונה להגדרת "בן משפחה", והורתה על העברת הדין לבית משפט זה.
- 3
- 4 13. ביום 27/6/14, החליטה כב' הרשמת אונגר-ביטון לעכב את ההליכים בתובענה הכספית
- 5 שהגיש הטוען, עד להכרעה בטען הביניים.
- 6
- 7 14. לאחר הקדמת הדברים לעיל, יש להידרש לעתירת המבקשת.
- 8
- 9 15. בפני המבקשת שני פסקי דין האחד פסק הדין החלקי בעקבותיו ניתן גם פסק דין סופי בדבר
- 10 זכותה של האישה במחצית מקופת הפנסיה (וכאמור הטוען לא חלק בפני בית המשפט
- 11 למשפחה כי אכן האישה זכאית לכספים אלו) והשני, פסק דינו של בית הדין הרבני.
- 12
- 13 16. ב"כ הטוענת טוען כי יש להתעלם מפסק הדין של בית הדין הרבני שכן זה ניתן בחוסר
- 14 סמכות. ב"כ הטוענת מפרט בענין זה כי בית המשפט לענייני משפחה הוא אשר קנה סמכות
- 15 לדון בכל ענייני הרכוש, ובית הדין הרבני אשר אישר את הסכם הגרושין שנים לאחר מכן
- 16 אינו מוסמך להידרש לשאלות הרכושיות. עוד נטען כי בית הדין הרבני אינו מוסמך לאשר
- 17 הסכמים שאושרו על ידו אפילו ניתנה הסכמת הצדדים לכך. ב"כ הטוענת מפנה בענין זה
- 18 להלכות שנקבעו בבג"ץ 6103/93 סימה לוי נ. ביה"ד הרבני הגדול בירושלים ואח' ובג"ץ
- 19 8638/03 סימה אמיר נ. בית הדין הגדול בירושלים ואח'.
- 20
- 21 17. אומנם משפקע קשר הנישואין והצדדים התגרשו, ספק רב אם לבית הדין סמכות לדון
- 22 בשאלות רכושיות, על אחת כמה וכמה כאשר בית המשפט הוא זה שקנה סמכות לדון
- 23 בשאלות אלו. יחד עם זאת, "לכל זמן ועת לכל חפץ". משבחרה הטוענת שלא להעלות טענה
- 24 זו בפני בית הדין הרבני (ואף לא הגישה ערעור על פסק הדין), הרי היא מנועה ומושתקת
- 25 מלטעון כי פסד דינו של בית הדין הרבני ניתן בחוסר סמכות; יש להפנות בענין זה לדברי
- 26 כב' השופט רובינשטיין בבג"ץ 3213/07 פלונית נ. בית הדין הרבני הגדול ואח':
- 27 "אכן, בפרשת סימה אמיר נקבע כי ככלל אין בית הדין מוסמך לדון בתביעות שעניינן
- 28 הפרה מאוחרת, או פרשנות, של הסכם גירושין בענייני רכוש. ברם, במקרה שלפנינו טענה
- 29 זו לא הועלתה בפני בתי הדין בשתי הערכאות. בנסיבות אלה, קשה להלוס מצב בו
- 30 השלימה העותרת עם פסק דינו של בית הדין האזורי שאימץ את עמדתה - אך משהתקבל
- 31 ערעור המשיב, מעוררת היא טענת חוסר סמכות.
- 32
- 33
- 34



בית משפט השלום בנתניה

ה"פ 14-10-6853 פסגות קופות גמל ופנסיה בע"מ נ' היקרי ואח'

תיק חיצוני:

- 1 "אין זו פעם ראשונה בה יארע, כי אדם נותן הסכמתו בהליך, אך משלא נחה דעתו
2 מהחלטה שיפוטית מבקש הוא להיסוג... בנסיבות אלה סבורני כי המשיבה מושתקת
3 מלהעלות טענות כלפי סמכות בית הדין" (בע"מ 7593/06 פלוני נ' פלוני [פורסם בנבו];
4 בג"צ 8806/06 פלוני נ' בית הדין הרבני האזורי ירושלים [פורסם בנבו]).
5
6 מניעות זו מקבלת משנה תוקף שעה שסעיף 15(ד)(4) לחוק יסוד: השפיטה קובע "שלא
7 ייזקק בית המשפט לבקשה לפי פסקה זו אם המבקש לא עורר את שאלת הסמכות
8 בהזדמנות הראשונה", וסעיף 15(ג) לאותו חוק מתייחס ל-"סעד למען הצדק"
9
10 18. יחד עם זאת, עדיין על המבקשת להעביר לטוענת את מחצית הקצבה מן הנימוקים שיפורטו
11 להלן.
12
13 19. כאמור, דעת הרוב בבית הדין הרבני השתיתה את החלטה על אותו פסק-דין חלקי הקובע כי
14 מחצית הקצבה תועבר לידי האשה "חלף מזוונותיה". מכאן סברה דעת הרוב כי מדובר
15 בחיוב למזונות אשר פקע עם גירושי הצדדים. דא עקא, שכב' בית הדין אינו מתייחס לפסק
16 הדין שניתן בתיק הרכושי אשר קבע במפורש כי מדובר בנכס משותף לבעל ולאשה. משלא
17 בוטל פסק דין זה בדרך כלשהי הרי הוא שריר וקיים והמבקשת מחויבת לפעול על פיו, אלא
18 אם יוכח כי הטוענת הסכימה לביטול פסק הדין או ויתרה על זכויותיה מכוחו. כאמור
19 הטוען הודה בפני בית המשפט כי מדובר בכספים משותפים, אשר מחציתם שייכים לטוענת
20 ועל כן הויתור צריך להיות נהיר, מפורש ואינו משתמע לשתי פנים.
21
22 20. לטענת הטוען, ניתן ללמוד על ויתור זה בהסכם הגירושין. הטוען מפנה לאמור בהואיל
23 הרביעי להסכם הגירושין ולסעיף 6 לו. עיינתי בסעיפים אלו ולטעמי לא ניתן ללמוד מהם על
24 ויתור; בהואיל הרביעי להסכם נרשם "והצדדים מעוניינים להסדיר ביניהם כל העניינים
25 הקשורים לגירושין, לרבות: חלוקת הרכוש המשותף וכל יתר החיובים והזכויות שביניהם,
26 סיום התביעות התלויות והעומדות בבית הדין הרבני ובבית המשפט לענייני משפחה";
27 אין ללמוד מהאמור בסעיף את שאין בו; במועד החתימה על הסכם זה הדיון בתביעה
28 הרכושית הסתיים, ניתן פס"ד הקובע כי לאשה זכויות במחצית הקרן, ועל כן אין מדובר
29 בתביעה תלויה ועומדת. בכל מקרה לא ניתן ללמוד מאמירה כללית זו על ויתור של
30 הטוענת, באשר לכספי הקצבה.
31 בסעיף 6 להסכם נקבע כי "במעמד סידור הגט מוותרת האשה על כתובתה, תוספת כתובתה
32 על נדונייתה ועל מזונותיה". הקצבה אותה משלמת המבקשת אינה בגדר מזונות נדוניה או
33 כתובה ועל כן גם האמור בסעיף זה אינו מסייע לטוען.
34



בית משפט השלום בנתניה

ה"פ 14-10-6853 פסגות קופות גמל ופנסיה בע"מ נ' היקרי ואח'

תיק חיצוני:

21. התוצאה היא כי פסק הדין הרכושי של בית המשפט לענייני משפחה לא בוטל ולא שונה
בדרך כלשהי, והטוענת לא ויתרה על זכויותיה שלה כפי שנקבעו בפסק דין זה. על המבקשת
להמשיך ולמלא אחר הוראות פסק הדין ולהעביר לטוענת את מחצית קצבת הזקנה.

22. הטוען יישא בהוצאות המבקשת בסך 5,000 ₪.

ניתן היום, כ"ט אייר תשע"ה, 18 מאי 2015, בהעדר הצדדים.

חנה קיציס, שופטת

10
11
12
13